

01.01.2016 – 14.01.2016, № 01

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Новый налоговый закон – новая жизнь?](#)

Компетентное мнение

[Реформа адвокатуры: что ждет адвокатов в 2016 году?](#)

[Что 2016 год готовит для бизнеса в сфере международной торговли](#)

[Тернистый путь к правовому государству, или Чего ждать в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве в 2016 году](#)

[Судебная реформа: чего ждать от нового правосудия](#)

[Изменения в трудовом законодательстве: прогнозы на 2016 год](#)

[Смена названия влечет смену содержания \(ЗУ "О Национальной полиции"\)](#)

[Интеллектуальная собственность в 2016 году: время перемен](#)

[Форс-мажор. Тенденции освобождения от ответственности в свете временной оккупации и АТО](#)

[Какие нововведения ожидают бизнес в 2016 году?](#)

[Реформа адвокатуры: что ожидает адвокатов в 2016 году](#)

[Реформировали-реформировали, да не выреформировали \(банковская сфера\)](#)

["Законность нам не нужна" и другие изменения в Конституции Украины](#)

Какие изменения ожидают бизнес в хозяйственных судах в 2016 году

Каждый из нас, подводя итоги уходящего года, строит планы на год следующий, пытается найти пути развития и изменения с целью улучшения себя и своего благосостояния. В первую очередь такой подход характерен для бизнеса, а для украинского – даже обязателен. Уже традиционным в последние годы стало встречать новый год с рядом законодательных нововведений, которые заставляют бизнес пересматривать правила игры, перестраиваться и меняться.

Наряду с изменениями в налоговой и других сферах, в 2016 году бизнес ожидают новеллы и в хозяйственном процессе.

Напомню, что под хозяйственным процессом мы подразумеваем разрешение споров между субъектами хозяйствования и другими категориями лиц (учредителями, акционерами) специализированными хозяйственными судами в порядке, предусмотренном [Хозяйственным процессуальным кодексом Украины](#) (далее – **ХПК Украины**).

Так, основной задачей [ХПК Украины](#) является защита нарушенных или оспариваемых прав и

охраняемых законом интересов субъектов предпринимательства или других лиц (участников или акционеров юридических лиц), которые обратились в суд с иском.

В 2016 году грядут изменения в [ХПК](#), направленные на усиление такой защиты и усовершенствование порядка разрешения хозяйственных споров.

В первую очередь, отмечу, что с **1 января 2016 года** вступил в силу [Закон Украины "О внесении изменений в Закон Украины "О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей" и некоторые другие законодательные акты Украины относительно децентрализации полномочий по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц – предпринимателей и общественных формирований" № 835-VIII от 26.11.2015 г.](#) (далее – [Закон № 835-VIII](#)).

Указанным [Законом](#) вносятся изменения в [ст. 4⁵ ХПК](#) касательно формы решения хозяйственного суда. Так, до 31.12.2015 г. все судебные решения хозяйственных судов оформляются исключительно в письменной форме. Согласно [Закону № 835-VIII](#) с 01.01.2016 г. такие решения теперь будут оформляться в письменной и электронной формах.

При этом судебные решения в электронной форме должны будут оформляться согласно требованиям законодательства в сфере электронных документов и электронного документооборота, а также электронной цифровой подписи.

К слову, согласно [Закону № 835-VIII](#) такие же изменения предусмотрены для всех остальных форм судопроизводства (гражданского, административного и уголовного).

Таким образом, для оформления электронных решений в 2016 году каждый из судей должен будет обзавестись собственной электронной подписью, а суд – печатью. При этом, учитывая довольно императивную конструкцию нормы, которой вводятся указанные изменения, считаю, что судья в каждом случае принятия решения (определения, постановления) должен будет оформить его и в письменной, и в электронной форме.

В свою очередь, отмечу, что [Закон № 835-VIII](#), как и нормы [ХПК](#) в целом, не регулирует вопрос, может ли сторона по делу получить копию электронного решения и каков механизм ее получения, а также отсчета сроков для обжалования такого решения при условии получения только его электронной копии. В этой части указанный правовой пробел необходимо на законодательном уровне заполнить.

В любом случае, по моему мнению, указанные нововведения существенно не повлияют на участников процесса, поскольку фактически будут действовать все правила касательно письменной формы решения, и каждый из участников дела сможет, как и раньше, получить копию необходимого решения "по старинке" в письменном (бумажном) виде.

Кроме того, [Законом № 835-VIII](#) также устанавливается особый порядок исполнения решения хозяйственного суда, которое касается изменений в отношении предприятия или физического лица – предпринимателя, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и физических лиц – предпринимателей (например, оно отменяет незаконную регистрацию изменений в устав, смену директора и т. п.). В частности, такое решение направляется судом в электронной форме субъекту государственной регистрации (регистратору). В свою очередь, регистратор не позднее следующего дня после получения судебного решения проводит необходимые регистрационные действия и вносит изменения.

Такой порядок исполнения решений является более оперативным, поскольку позволяет исполнить

решение суда уже на следующий день после вступления его в силу, что очень проблематично в ситуации с решениями в простой письменной форме.

В связи с этим указанные нововведения считаю полезными и позитивными.

Но куда более важные и серьезные изменения ожидают ХПК с 1 мая 2016 года, предусмотренные [Законом Украины "О внесении изменения в некоторые законодательные акты Украины относительно защиты прав инвесторов" № 289-VIII от 07.04.2015 г.](#) (далее – [Закон № 289-VIII](#)).

Так, [Закон № 289-VIII](#) дополняет список дел, которые относятся к исключительной подсудности (то есть рассматриваются только хозяйственными судами), новой категорией дел, а именно – **дела по спорам между хозяйственным обществом и его должностными лицами (в том числе должностными лицами, полномочия которых прекращены) о возмещении убытков, причиненных таким должностным лицом хозяйственному обществу его действиями (бездействием).**

Здесь стоит отметить, что, **во-первых**, согласно положениям действующего законодательства Украины к хозяйственным обществам относятся акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью, общество с дополнительной ответственностью, простое общество и коммандитное общество. Только указанные общества, по моему мнению, могут быть субъектами указанных выше хозяйственных споров.

Во-вторых, к должностным лицам хозяйственных обществ относятся: председатель и члены исполнительного органа (директор, председатель правления, члены правления, члены дирекции и т. п.), председатель и члены наблюдательного совета, члены ревизионной комиссии, ревизор общества, председатель и члены иных органов, которые наделены полномочиями по управлению обществом и создание которых предусмотрено уставными документами общества.

В-третьих, согласно новой редакции [ст. 89 Хозяйственного кодекса Украины](#), которая также вступает в силу с 01.05.2016 г., должностные лица будут отвечать за убытки, причиненные ими хозяйственному обществу. При этом возмещение таких убытков будет осуществляться обществом, если такие убытки причинены:

– действиями, совершенными должностным лицом с превышением или злоупотреблением служебными полномочиями (например, закупка ненужной для общества продукции или услуг, осуществленная в рамках установленных полномочий);

– действиями должностного лица, совершенными с нарушением порядка их предварительного согласования или другой процедуры принятия решений касательно совершения подобных действий, установленной уставными документами общества (например, заключение директором договора без разрешения общего собрания учредителей, если такое разрешение требуется согласно уставным документам);

– действиями должностного лица, совершенными с соблюдением порядка их предварительного согласования или другой процедуры принятия решений касательно совершения соответствующих действий, установленной обществом, но для получения такого согласования и/или соблюдения процедуры принятия решений должностное лицо предоставило недостоверную информацию

(например, директор для принятия решения относительно заключения договора предоставил недостоверные данные о предмете покупки или его реальной стоимости);

– бездеятельностью должностного лица в случаях, когда оно было обязано совершить определенные действия согласно возложенным на него обязанностям;

– другими действиями должностного лица при наличии его вины.

Конечно, в каждом случае для привлечения должностного лица к ответственности необходимо установить все обязательные элементы правонарушения, размер причиненных убытков и другие обстоятельства. Вопрос оснований для привлечения должностных лиц к ответственности в данной публикации не рассматривается, так как этому целесообразно посвятить отдельную статью.

Таким образом, хозяйственный процесс с 1 мая 2016 года дополняется новой категорией судебных споров, которые хоть и схожи по своей природе с корпоративными спорами, но выведены законодателем в отдельную категорию по своим особенностям. **Среди таких особенностей, предусмотренных Законом № 289-VIII, стоит отметить следующие:**

1. Территориальная подсудность. Данная категория дел будет слушаться исключительно по местонахождению общества, по аналогии с корпоративными спорами. Напомню, что местонахождение общества определяется согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц – предпринимателей по состоянию на дату подачи иска.

2. Субъектный состав. Истцом по данной категории дел выступает само общество (которому причинены убытки), а ответчиком – конкретное должностное физическое лицо (прошу не путать с органом управления).

От имени истца (общества) в качестве его представителя может выступать участник (акционер) общества, которому единолично либо в совокупности с другими участниками (акционерами) принадлежит 10 (десять) и более процентов уставного капитала.

Причем такой участник может действовать от имени общества самостоятельно (если участник физическое лицо) либо через свои органы управления (если участник юридическое лицо), либо через органы государственной власти, органы местного самоуправления (если участник государство, территориальная община), а также через других своих представителей (в том числе по доверенности).

Таким образом, конструкция представительства имеет такую схему: истцом выступает само общество, от имени которого иск может подписать его учредитель (акционер) или учредители (акционеры) с общим количеством голосов 10 и более процентов, или их представители по доверенности.

Таким образом, **Закон № 289-VIII** предусматривает механизм судебной защиты прав так называемых миноритарных учредителей (акционеров), то есть владеющих незначительным пакетом корпоративных прав (акций), который не дает им право влияния или контроля над обществом.

Также **Закон № 289-VIII** предусматривает, что другие участники, которые по отдельности владеют долями (акциями) меньше чем 10 процентов, но в совокупности достигают установленного барьера, могут уполномочить одного из них представлять их интересы по делу. Правда, Закон не определяет, каким именно образом оформляются такие полномочия. По моему мнению, в данном случае

необходимо руководствоваться общими нормами о представительстве и оформлять такие полномочия доверенностью с указанием соответствующих полномочий.

3. Отказ от иска, уменьшение исковых требований, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, отказ от апелляционной или кассационной жалобы может осуществляться обществом **только по письменному согласию всех его представителей (то есть участников (акционеров), принимающих участие в деле).**

4. Ограничения касательно назначения представителей общества исполнительным органом. Согласно нововведениям в данной категории дел должностное лицо, к которому предъявлен иск (например, директор), не имеет права представлять общество в суде и назначать представителя для участия в деле от имени общества. Таким образом, формально устраняется возможность влияния руководителя общества как ответчика на сторону истца, от которого выступает само общество.

5. Порядок взыскания судебных расходов. Судебные расходы, которые могут быть взысканы в пользу общества, взыскиваются непосредственно в пользу участников (акционеров) такого общества, которые являются его представителями по делу. Отмечу, что в данном случае дело идет именно о судебных расходах (уплаченном судебном сборе, расходах на правовую помощь, экспертизу и т. п.). Сама сумма причиненного должностным лицом ущерба взыскивается в пользу общества. Хотя, по моему мнению, очевидно, что миноритарные учредители (акционеры) не будут финансово заинтересованы в таких спорах, поскольку сами практически не смогут получить реальной компенсации даже с выигранного и выполненного судебного решения по такому делу.

6. Данная категория дел публичная. Согласно [Закону № 289-VIII](#) все определения суда об открытии производства по делу, информация о перерывах в судебных заседаниях, заявления участников (акционеров) о назначении представителей истца **подлежат обнародованию на официальном интернет-сайте Высшего хозяйственного суда Украины.** При этом все судебные решения по данной категории дел подлежат обязательному включению в Единый государственный реестр судебных решений не позднее следующего дня после их вынесения. На практике это позволит другим участникам общества, не принимающим участия в деле, следить за его разрешением и получать необходимую информацию беспрепятственно.

Таким образом, [Закон № 289-VIII](#) укрепил права миноритарных акционеров и в то же время усилил ответственность должностных лиц хозяйственных обществ.

ВЫВОД:

Учитывая перечень вышеупомянутых изменений в [ХПК](#), можно спрогнозировать, что в 2016 году Высшим хозяйственным судом Украины будут предоставлены разъяснения касательно их применения и использования участниками процесса и самими судами.

В целом, анализируя предстоящие изменения, могу отметить, что они в действительности направлены на усовершенствование порядка разрешения хозяйственных споров и защиту прав владельцев бизнеса.

**Андрей Молчанов,
адвокат
АО "Вдовичен и партнеры"**



© ООО «Информационно-аналитический центр «ЛИГА», 2016.

© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2016.

© ООО "Информационно-аналитический центр "ЛИГА", 2016
© ООО "ЛИГА ЗАКОН", 2016

